



København den 27.2.2004

BESTÅR DU REACH-TESTEN?

Kære XXX

Et af det store spørgsmål, som Europa-Parlamentet skal tage stilling til efter det kommende valg, er forslaget til EU's nye kemikalielovgivning, også kaldet REACH.

I dag udsættes natur og mennesker for tusinder af kemikalier, hvorom der mangler basal sikkerhedsinformation. Den nye kemikalielovgivning vil være en enestående mulighed for at omgive os med mere sikre kemikalier og dermed begrænse de risici, som mennesker, natur og miljø udsættes for på grund af kemikalier. Med en god reform vil nogle af de værste kemikalier kunne identificeres og udfases, og industrien vil kunne motiveres til at producere grønnere og sikrere alternativer.

REACH er en engelsk forkortelse af "Registrering, Evaluering, og Autorisation af Kemikalier". Kort fortalt går reformen ud på, at kemikalieproducenter nu skal være lovmæssigt forpligtede til at undersøge om kemiske stoffer har miljø- eller sundhedsskadelige egenskaber, før de må markedsføre dem. Myndighederne skal evaluere disse data, og hvis stoffet er skadeligt skal det ind under en autorisationsordning.

REACH har mødt stor modstand fra især den kemiske industri i flere europæiske lande, og det har ført til, at det oprindelige forslag allerede er udvandet kraftigt. Det vil i høj grad være op til de nyvalgte medlemmer af Europa-Parlamentet at sikre, at lovens endelige indhold reelt sikrer beskyttelsen af vores sundhed og miljø.

Da REACH er en af de mest vidtrækkende reformer, som det nye parlament skal behandle, vil vi meget gerne vide, hvad din holdning til forslaget er; ligesom vi også gerne vil fortælle, hvad vi mener om forslaget.

Vi stiller i det følgende 10 spørgsmål om REACH, som vi vil bede dig svare på. Efter vores mening er det væsentligt for de danske vælgere at få indblik i, hvordan deres kommende repræsentanter i Europa-Parlamentet forholder sig til REACH, og vi vil derfor offentliggøre undersøgelsen på organisationernes hjemmesider m.m. Spørgeskema-undersøgelsen er sendt til samtlige danske kandidater.

Svarfristen er den 15. marts 2004. Besvarelser kan enten sendes elektronisk til adressen mm@dn.dk eller som almindeligt brev til:

Danmarks Naturfredningsforening, Att. Michael Minter, Masnedøgade 20, 2100 København Ø

Har du spørgsmål er du velkommen til at ringe til Michael Minter på 39 17 40 57

Tusind tak
- **og god valgkamp!**

Greenpeace, Forbrugerrådet, WWF Verdensnaturfonden, Det Økologiske Råd og Danmarks Naturfredningsforening

HVAD BØR VI VIDE OM DE KEMISKE STOFFER?

§

Ifølge Kommissionens forslag skal kemiske stoffer nu registreres, før de må sendes på markedet. Det betyder at producenten skal give forskellige oplysninger om stoffernes egenskaber. Disse datakrav er afhængige af hvor store mængder, der produceres – jo større mængder, jo flere oplysninger. Stoffer der produceres i mængder under 1 tons pr. producent pr. år er dog ikke omfattet. Desuden er datakravene for stoffer, der produceres i mængder mellem 1-10 tons pr. år, indskrænket væsentligt i Kommissionens endelige forslag.

!

Langt størstedelen af de kemikalier, der findes på markedet produceres i mængder under 10 tons pr. producent pr. år, og der kan meget vel være farlige stoffer mellem disse. Vi mener ikke, at stoffer under 1 tons skal være helt undtaget fra registreringsforpligtigheden. Vi mener desuden, at det er problematisk, at datakravene for stoffer, der produceres i mængder mellem 1-10 tons er sat ned. Kravene er ikke tilstrækkelige til, at myndighederne umiddelbart kan vurdere, om stofferne ser ud til at være miljø- eller sundhedsskadelige.

?

1. Er du enig eller uenig i, at stoffer, der produceres i mængder under 1 tons pr. producent pr. år også bør registreres?

Enig

Uenig

Ved ikke

2. Er du enig eller uenig i, at datakravene til stoffer, der produceres i mængder mellem 1-10 tons bør ændres, således at de er tilstrækkelige til, at myndighederne kan foretage en indledende miljø- og sundhedsvurdering?

Enig

Uenig

Ved ikke

HVORDAN FÅR VI STYR PÅ DE FARLIGE STOFFER?

§

EU's liste over farlige stoffer fastsætter i dag klassificerings- og mærkningsregler for omkring 7.000 kemiske stoffer og stofgrupper. Ifølge Kommissionens forslag skal kun CMR-stoffer (kræftfremkaldende, gen-forandrende og reproduktionsgiftige stoffer), samt stoffer der giver luftvejsallergi, fremover omfattes af harmoniseret klassificering på EU's liste over farlige stoffer. Klassificering af det betydelige antal stoffer, som i dag anses for værende farlige ud fra andre kriterier (bl.a. miljøfarlige, giftige, sundhedsskadelige, brandfarlige og eksplosive stoffer), skal overlades til industriens selvklassificering.

!

Det vil det være et alvorligt tilbageskridt for miljøet og borgernes sundhed hvis listen over farlige stoffer svækkes eller afskaffes. Kommissionens forslag tillader kun harmoniseret klassificering og mærkning for de fire ovenstående farekategorier. Dermed vil årtiers europæiske resultater og erfaring med indsatsen mod farlige kemikalier stort set falde ud at dette kontrollerede advarselssystem. REACH bør naturligvis ikke fjerne et velfungerende og berettiget system – eller dele af det – uden at erstatte det med noget bedre.

?

3. Er du enig eller uenig i, at alle de nuværende kriterier for harmoniseret klassificering og mærkning af farlige stoffer (inkl. miljøfarlighed, sundhedsfare, giftighed mv.) bør fastholdes i REACH?

Enig

Uenig

Ved ikke

4. Er du enig eller uenig i, at EU's eksisterende liste over farlige stoffer bør bevares og opdateres?

Enig

Uenig

Ved ikke

HVORNÅR BØR VI TILLADE FARLIGE STOFFER?

§

De farligste kemiske stoffer, der produceres i EU skal underlægges en autorisationsordning, således at virksomhederne for at producere stofferne skal have tilladelse fra myndighederne. Med REACH-forslaget vil virksomhederne få denne tilladelse, hvis de kan godtgøre, at effekten ved at producere og anvende de farlige stoffer er under "forsvarlig kontrol".

!

Det er aldeles uacceptabelt, at anvendelse af skadelige stoffer kan tillades, selvom der findes sikrere alternativer. Der bør i autorisationsordningen være krav om, at skadelige stoffer erstattes med mindre farlige stoffer, når disse findes. Desuden er "forsvarlig kontrol" ikke mulig for stoffer, der er svært nedbrydelige eller ophobes i levende organismer.

?

5. Er du enig eller uenig i, at det første skridt i en autorisationsprocedure bør være at undersøge, om det farlige stof kan erstattes med et mindre farligt stof?

Enig

Uenig

Ved ikke

6. Er du enig eller uenig i, at der ikke bør gives tilladelse til at producere et farligt stof, hvis der findes et tilgængeligt og sikrere alternativ?

Enig

Uenig

Ved ikke

HVILKEN INFORMATION HAR FORBRUGERNE KRAV PÅ?

§

Kommissionens forslag fokuserer først og fremmest på kemikalier som rene stoffer eller i blandinger. Kun sekundært bliver kemikalier i forbrugerprodukter som f.eks. brandhæmmere i TV-apparater, væske i kuglepenne, farvestoffer i legetøj, imprægnering af møbler mv. omfattet af reglerne. Skadelige kemikalier i forbrugerprodukter skal kun registreres, hvis følgende er opfyldt: 1) Hvis de er erkendt og klassificeret som skadelige, 2) Hvis de er tilsat med det formål at afgives fra forbrugerprodukter og 3) Hvis de i den enkelte produkttype markedsføres i mere end 1 tons pr. år pr. producent.

!

Det nuværende forslag er særdeles mangelfuldt i forhold til skadelige kemikalier i forbrugerprodukter, da vi fortsat vil mangle viden om og regler for hvilke kemikalier, der findes i legetøj, tøj, møblerne mv. Vi mener, at alle kemikalier bør omfattes af lovgivningen, som desuden bør slå fast, at producenter og importører er forpligtet til at sikre, at produkterne ikke indeholder skadelig kemi.

?

7. Er du enig eller uenig i, at alle skadelige kemikalier, der findes i forbrugerprodukter skal registreres?

Enig

Uenig

Ved ikke

8. Er du enig eller uenig i, at forbrugerprodukter, der indeholder skadelige stoffer, skal mærkes tydeligt med en advarsel?

Enig

Uenig

Ved ikke

HVAD MÅ ET SUNDERE MILJØ KOSTE?



Kommissionen har udarbejdet en såkaldt "udvidet konsekvensvurdering" af REACH-forslaget. Heri anslås de samlede gennemførelsesomkostninger for kemikalieindustrien til at være 2,3 mia. euro over en 11-årig periode – eller ca. 0,5 euro pr. EU-borger om året. Til sammenligning vurderer Kommissionen, at de sundhedsmæssige fordele, alene i forhold til arbejdsmiljøet, vil være på mindst 50 mia. euro over en 30-årig periode.



Store dele af industrien og flere EU-lande har fremlagt stærkt overdrevne påstande om de omkostninger, der vil være forbundet med REACH. Kommissionens beregninger viser imidlertid, at selv de kortsigtede omkostninger for erhvervslivet vil være små, især når man sammenligner med de besparelser der er at hente bare på sundhedsområdet. Fordelene vil naturligvis blive langt større, hvis man også medregner de miljømæssige fordele.

Gennemførelsesomkostningerne på 2,3 mia. euro svarer til 0,05 % af den europæiske kemikalieindustri's årlige omsætning. Beløbet svarer til, hvad kemikalieindustrien bruger på affaldshåndtering på et enkelt år.



9. Er du enig eller uenig i, at de miljømæssige og sundhedsmæssige fordele ved REACH vejer tungere end de kortsigtede erhvervsøkonomiske omkostninger?

Enig

Uenig

Ved ikke

10. Er du enig eller uenig i, at krav om yderligere vurderinger af de erhvervsøkonomiske konsekvenser ikke bør forhale de politiske forhandlinger?

Enig

Uenig

Ved ikke